

ZAST

Občanskoprávní odpovědnost členů představenstva společnosti Podniky města Šumperka a.s.

Obsah: 1. Návrh usnesení
2. Důvodová zpráva

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí

Předloženou informaci o občanskoprávní odpovědnosti bývalých členů představenstva společnosti Podniky města Šumperka a.s. (dále jen PMŠ) za vzniklou škodu.

Důvodová zpráva:

Občanskoprávní odpovědnost bývalých členů představenstva PMŠ za vzniklou škodu ve věci pohledávek za společností JIRDOS,s.r.o.

Při popisu odpovědnosti bývalých členů představenstva PMŠ vycházím mimo jiné ze stanoviska Mgr.Bc.Zdeňka Brože k dotazům zastupitele města Šumperka p.Tomáše Menšíka ze dne 12. 2. 2015, č.j.: M USP 13965/2015 (dále jen Stanovisko).

K zamyšlení, zda pohledávky PMŠ za společností JIRDOS,s.r.o. (dále jen JIRDOS).skutečně existují a jaká je jejich výše:

Zástupce společnosti Jirdos na přezkumném jednání dne 18.6.2015 popřel přihlášené pohledávky PMŠ z toho důvodu, že se jedná o pohledávky promlčené.

Insolvenční správce však dne 1.7.2015 a dne 17.7.2015 oznámil soudu, že pohledávky PMŠ jsou v plné výši zjištěny.

Závěr: Pohledávky PMŠ existují přihlášené a vyčíslené ve výši 14.024.147,- Kč.

Slovy starosty: „Tím, že pohledávky nebudou rozporovány, bude postaveno na jisto, zda pohledávky PMŠ za JIRDOS existují a jaká je jejich výše.“

Dnes již se opravdu nejedná o „virtuální pohledávky“ - starostou dříve v médiích uváděné.

V zákoně je uvedeno, že rada města rozhoduje jako jediný akcionář. Rada vykonává působnost valné hromady v PMŠ.

Nabízí se otázka: **Jak rada města zareagovala na uvedenou skutečnost, když od 17.7.2015 se jedná o existující, zjištěné pohledávky?**

Podstatné skutečnosti:

Za řádné hospodaření dle obchodního zákoníku i zákona o obchodních korporacích odpovídají členové představenstva PMŠ, kteří jsou odpovědní za obchodní vedení PMŠ /nikoliv Ing.L.Šperlich jako ředitel/.

Členové představenstva PMŠ schvalovali účetní závěrky, v nichž byly pohledávky po splatnosti za Jirdos vždy uvedeny.

Příčinná souvislost je zde dána, když členové představenstva neplnili svoji funkci s péčí řádného hospodáře, když několik let nepřijali opatření proti vzniku a nárůstu pohledávek po splatnosti za JIRDOS.

Dle platné právní úpravy se žádné zavinění členům představenstva PMŠ neprokazuje, tito však mají možnost tvrdit svoji řádnou péči, tuto skutečnost prokázat a předložit k tomu důkazy.

Pokud bývalí členové představenstva neprokázali svoji řádnou péči či neuznali, že odpovídají za vzniklou škodu a nezavázali se k její úhradě, potom **musí odpovědné orgány konat, aby nedošlo k promlčení škody vůči bývalým členům představenstva a škoda nebo její část byla uhrazena.**

Konat v souladu s právem **lze pouze tak, že stávající představenstvo PMŠ podá občanskoprávní žalobu proti bývalým členům představenstva PMŠ**, když pouze soud může rozhodnout, zda bývalí členové představenstva PMŠ odpovídají za škodu a v jaké výši, nebo neodpovídají a žalobu zamítne.

Slovy starosty: „Autoritativně může závěr o vzniku škody a konkrétním škůdci vyslovit pouze příslušný soud.“

Pokud nebudou konat členové představenstva PMŠ, potom musí konat Rada města. Ta je oprávněna stávající členy představenstva PMŠ odvolat a zvolit nové členy, kteří budou náhradu škody vymáhat.

Všechno ostatní jsou jen nezávazné právní a jiné rozbory bez relevance. Následkem toho může být promlčení nároku na náhradu škody vůči bývalým členům představenstva a vznik škody PMŠ ve výši promlčené pohledávky.

Za takto vzniklou škodu budou odpovědní ti, co dosud nekonali – stávající členové představenstva, stávající členové Rady města a za určitých okolností i zastupitelé, kteří věděli a nekonali.

Občanskoprávní žalobu může podat pouze představenstvo PMŠ, nikdo jiný k tomu není oprávněn. Jedná se o tzv. aktivní legitimaci.

Více informací k oprávnění podat žalobu v této věci může podat zastupitel – právník, z KDU-ČSL a člen RM, který ve věci 30 Cm 134/2014 (lze si jej na soudě vyžádat, e-mailem ho pošlou) zastupoval zákonného zástupce - Město Jeseník. Taktéž bývalý právník Městského úřadu Jeseník, stávající ředitel PMŠ, v této věci provedl právní rozbor, kde na tuto skutečnost po důkladném právním rozboru upozornil.

Nyní je na představenstvu PMŠ a Radě města, aby všechny dostupné informace /občanskoprávní žalobu může podat jen představenstvo PMŠ/ vyhodnotili a rozhodli se ve věci.

Připomínám odpověď Mgr.Bc.Z. Brože z jeho Stanoviska (odpověď na otázku č. 5):

„Hospodaření PMŠ s prostředky města je vždy součástí výsledků hospodaření a zastupitelstvo je informováno. Každý zastupitel tak měl možnost podrobně se seznámit s těmito finančními vztahy, klást případné otázky, podrobně se zajímat o hospodaření PMŠ předtím, než zastupitelstvo města k hlasování o těchto dokumentech přistoupilo.“

Pokud tedy zastupitelé nepřijmou ve věci usnesení, potom musí očekávat, že starosta bude nadále argumentovat stejně – „vy zastupitelé nemáte co namítat, vše jste odsouhlasili“. Z toho důvodu se mohou příslušné orgány ptát i jednotlivých zastupitelů, co v dané věci konali a proč nekonali, když věděli či měli vědět, že každoročně je v účetní závěrce uváděna miliónová částka pohledávek dlouhodobě po splatnosti.

Opravdu si myslíte, že starosta to bude řešit jinak, než do ztracena?

Jeho vyjádření v tisku, že se necítí kompetentní kontrolovat výsledky práce auditora, jsou pouze pokusem zbavit se před veřejností, občany Šumperka, své odpovědnosti za dlouholetou činnost v představenstvu PMŠ. Z jeho strany dosud nikde nezazněla jakákoliv lítost nebo zamyšlení nad neplněním elementárních povinností člena statutárního orgánu.

Většina zastupitelů, radních, členů stávajícího představenstva a dozorčí rady PMŠ v této věci nekoná.

Nejedná se tedy o organizovanou skupinu, která se dopouští porušení práva neplněním svých povinností, které mají nejenom podle zákona o obcích, obchodního zákoníku, zákona o obchodních korporacích a dalších právních předpisů ?

Pokud nebude ve věci postupováno, jak je výše uvedeno, budou muset konat jiné orgány a o řešení vzniklé situace bude rozhodováno mimo orgány města.

Máme za to, že není účelné čekat až na výsledky finančního a nyní probíhajícího Forenzního auditu.

Citát z odpovědí Mgr.Bc.Z. Brože na 1. Otázku (viz Stanovisko) :

„Vzhledem k obsahu podání JIRDOS k Městskému soudu v Praze ze dne 6.1.2015 je evidentní, že převážnou část pohledávek evidovaných PMŠ JIRDOS popírá nebo rozporuje. V první řadě tak bude nutno postavit na jisto, zda pohledávky PMŠ za JIRDOS existují a jaká je jejich výše.“

Náš komentář: pohledávky dnes již prokazatelně existují a díky probíhajícímu Insolvenčnímu řízení jsou přesně vyčísleny na 14.024.147,- Kč.

Další zbytečné vícenáklady mohly vzniknout ještě proplacením mzdových a režijních nákladů na bývalého ředitele, který navzdory logice věci, nebyl okamžitě odvolán a minimálně dalšího ½ roku „pracoval“ v PMŠ, čímž mohl i svojí činností ovlivnit vyšetřování a pozměnit některé listinné dokumenty.

Další z odpovědí Mgr.Bc.Z. Brože v citovaném Stanovisku:

„Rada města Šumperka, a to i s ohledem na odpovědnost města Šumperka za její jednání, nepovažuje v aktuální době za přípustné označovat konkrétní osobu nebo osoby za škůdce ve smyslu občanskoprávním ve vztahu k pohledávkám PMŠ za JIRDOS. Autoritativně může závěr o vzniku Škody a konkrétním škůdci vyslovit pouze příslušný soud,“

Náš komentář: Mgr.Bc.Z. Brož to řekl již téměř před rokem – „příslušný soud“. Je potřeba se na tento soud obrátit bez zbytečných dalších odkladů, které způsobují jen další vícenáklady.

To, že nové vedení PMŠ samo podalo trestní oznámení na bývalé zaměstnance a neustále vytahuje další „kostlivce ze skříně“, je samo o sobě dostatečným důkazem nezodpovědného přístupu bývalých statutárních orgánů společnosti PMŠ.